



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1084/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MILES d.o.o. Zagreb, Miramarska cesta 24, OIB 70865745403, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić j.t.d. Zagreb, Trnjanska cesta 69, protiv tuženika DOMUS JADRAN d.o.o. u stečaju, Poreč, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB 28591266562, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina, Rijeka, Jadranski trg 4/II, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-400/2023-7 od 22. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2024.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-400/2023-7 od 22. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-400/2023-7 od 22. siječnja 2024. u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 1/10 7. suvlasnički dijela: 64/1978 koji ima ukupnu površinu stana od 58,02 m², te okućnicu u površine 41,76 m² kao pripadka zgrade i spremište u podrumu pov. 6,06m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

2. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 1/10 8. suvlasničkog dijela: 59/1978 koji ima ukupnu površinu stana od 53,37 m², te okućnice zgrade pov. 22,35 m² kao pripatka zgrade i spremište u podrumu pov. 6,00 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

3. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 7/100 10. suvlasničkog dijela: 109/1978 koji ima ukupnu površinu stana 101,06 m², te okućnice zgrade pov. 20,71 m² kao pripatka zgrade i spremišta u podrumu pov. 7,74 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

4. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 7/100 15. suvlasničkog dijela: 117/1978 koji ima ukupnu površinu stana od 108,78 m² i spremište u podrumu pov. 8,11 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

5. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 5/100 16. suvlasničkog dijela: 110/1978 koji ima ukupnu površinu stana od 103,80 m² i spremište u podrumu pov. 5,94 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

6. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 13/100 21. suvlasničkog dijela: 67/1978 koji ima ukupnu površinu stana od 58,02 m² i spremište u podrumu pov. 8,64 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

7. Utvrđuje se da je tužitelj MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 stekao pravo suvlasništva u 4/100 23. suvlasničkog dijela: 109/1978 koji ima ukupnu površinu stana 103,80 m² i spremište u podrumu pov. 4,58 m², upisano kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m², a što je tuženik DOMUS JADRAN d. o. o. u stečaju, Mate Vlašića 47a, Poreč, OIB: 28591266562 dužan priznati i trpjeti. U protivnom će takvo priznanje zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti.

8. Nalaže se zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Rovinju, provedba ove presude u korist i na ime tužitelja MILES d.o.o., Miramarska cesta 24, Zagreb, OIB: 70865745403 uz istovremeno brisanje prava vlasništva tuženika."

2. U točki II. izreke naloženo je tužitelju u roku od petnaest dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 22. siječnja 2024. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose.

3. Iz obrazloženja navedene presude u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva primjenom odredaba čl. 219. i čl. 221.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), dok je odluku o troškovima postupka donio na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

4. Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz naknadu troška ovog žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 312,50 EUR. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud donio pobijanu presudu bez da je uopće izveo dokaze predložene od strane tužitelja, izvođenje kojih je nužno radi dokazivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva. Postupajući na taj način, prvostupanjski sud je nezakonitim postupanjem onemogućio tužitelja u raspravljanju odnosno ograničio mu je pravo na pristup sudu.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je neosnovana.

7. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a, u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

8. Pri donošenju pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Neosnovano tužitelj tvrdi kako mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, zbog toga što prvostupanjski sud odbio izvesti predložene dokaze. Odbijanje suda da provede određeni dokaz samo po sebi ne predstavlja onemogućavanje stranke u raspravljanju pred sudom iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Naime, prema toj odredbi, stranka se može onemogućiti da raspravlja pred sudom samo nezakonitim postupanjem suda, a ovlaštenje suda da odbije određeni dokazni prijedlog u skladu je s njegovim zakonskim ovlaštenjem i proizlazi iz čl. 220. st. 2. ZPP-a. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud odbio izvođenje predloženih dokaza kao suvišno, jer tužitelj nije dokazao da je vlasnik ijednog dijela predmetne nekretnine.

10. Tužitelj u tužbi tvrdi da je vlasnik dijela nekretnine u Rovinju upisane u z.k.ul. 8381, k.č. 4015/Z k.o. Rovinj, ukupne površine 3018 m² kod Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel Rovinj. Nadalje ističe da je tužitelj vlasnik većeg dijela predmetne zgrade u kojoj se nalaze stanovi te da je navedene suvlasničke dijelove stekao od tuženika, ali da tuženik nije izgradio spremišta pa da samim time tuženik ne može biti vlasnik navedenih spremišta, već je tužitelj vlasnik ostatka zgrade pa time i površine koja se odnosi na spremišta.

11. Tuženik je osporio tužbeni zahtjev ističući kako kako su tužbeni navodi u potpunosti nerazumljivi i neosnovani. Naime, ukazuje kako tužitelj tvrdi da je stekao od tuženika određene suvlasničke dijelove – posebne dijelove nekretnine u zgradi u kojoj se nalaze i stanovi koji su predmet tužbe, te da je tuženik upisani vlasnik drugih posebnih dijelova nekretnine i to suvlasničkih dijelova br. 7., 8., 10., 15., 16., 21. i 23., ali da spremište kod tih suvlasničkih dijelova nije izgrađeno i da ono uopće ne postoji pa da je upravo tužitelj vlasnik tih spremišta koja ne postoje. Dalje ističe kako tužitelj nije dokazao da bi bio vlasnik ijednog dijela predmetne nekretnine, niti postoji pravna osnova po kojoj bi tužitelj bio vlasnik ili suvlasnik bilo čega drugoga osim onoga u odnosu na što je upisan kao vlasnik. Konačno, tuženik ukazuje kako je pravi razlog podnošenja predmetne tužbe činjenica da su nekretnine tuženika, sporni suvlasnički dijelovi, u prodaji u stečajnom postupku, te da je tužitelj postavio ovako nesuvisli tužbeni zahtjev samo kako bi imao osnovu za zabilježbu spora na predmetnim nekretninama i na taj način opstruirao provođenje stečajnog postupka nad tuženikom i onemogućio namirenje vjerovnika.

12. Ocjena je ovog suda da je pravilno prvostupanjski sud zaključio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva.

13. Naime, odredbom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

14. Tužitelj uopće ne iznosi činjenice na temelju kojih bi se moglo zaključiti o pravnoj osnovi stjecanja prava suvlasništva na površini spremišta za koja tužitelj tvrdi da nisu izgrađena, ali ističe da je navedene suvlasničke dijelove stekao od tuženika, što ničim ne dokazuje.

15. Pravna osnova stjecanja vlasništva/suvlasništva nekretnine svakako nije tvrdnja da neka spremišta nisu izgrađena pa da zbog toga nepostojeća spremišta u svojoj površini pripadaju ovdje tužitelju, kako to pravilno obrazlaže prvostupanjski sud.

16. Pravilna je i odluka o troškovima postupka kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a), tako i po visini (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

17. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a tužiteljeva žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda jer ne postoje razlozi radi kojih se pobija niti razlozi ne koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 7. svibnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:

14-05-2024

09:36:26



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Zubović

G=Dubravka

CN=Dubravka Zubović

Predsjednica vijeća

Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30867-30476**

Kontrolni broj: **01b87-038cc-a37b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.